

УДК 340.1

ПОНЯТИЕ ЭЛЕМЕНТА ИНСТИТУТА ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

А. И. Глинда

Инспекция Министерства по налогам и сборам
Республики Беларусь по Гродненской области,
заместитель начальника отдела,
магистр юридических наук

***Аннотация.** В качестве гарантии соблюдения правовых норм институт юридической ответственности находит свое место во всех отраслях права, «представляет собой интегративную основу всей системы отрасли и правовой системы (системы права) государства в целом» [1, с. 24]. В современных условиях существования общества и государства, развития правовой культуры необходимо уделить внимание сущностному объяснению института юридической ответственности.*

В статье приведено понимание качественного элементарного состава системы института юридической ответственности с учетом его правовой конструкции и системообразующих связей.

***Ключевые слова:** институт юридической ответственности, системные связи, элемент системы (психологический, физический, финансовый, материальный, процессуальный, формальный).*

***Annotation.** As a guarantee of compliance with the legal norms, the institution of legal responsibility finds its place in all branches of law, «represents the integrative basis of the entire system of the industry and the legal system (system of law) of the state as a whole» [1, p. 24]. In modern conditions of the existence of society and the state, the development of legal culture, it is necessary to pay attention to the essential explanation of the institution of legal responsibility.*

The article provides an understanding of the character elementary composition of the system of the institute of legal responsibility, taking into account its legal structure and system-forming bonds.

***Keywords:** institution of legal responsibility, system bonds, element of the system (psychological, financial, physical, material, procedural, formal).*

При исследовании правовых проблем принято использовать общеупотребительные философские понятия: система, элемент, структура. Философская литература характеристику данным терминам дает с позиции теории систем.

В данном контексте для наиболее полного и всестороннего постижения сущности института юридической ответственности представляется важным не только определить понятие и срез его изучения, но и рассматривать данный

феномен в качестве системы, исследовать его состав, определить понятие элемента института юридической ответственности.

Системные начала в праве отмечают и ученые-юристы. Д. А. Керимов пишет: «Система в праве — это объективное объединение (соединение) по содержательным признакам определенных правовых частей в структурно упорядоченное целостное единство, обладающее относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования» [1, с. 278].

Элемент есть далее не разложимый компонент системы при данном способе ее рассмотрения. Критериальное свойство элемента — его необходимое непосредственное участие в создании системы: без него, т. е. без какого-либо элемента, система не существует. Причем такой компонент должен выступать некой подсистемой, а не быть физически элементарным, должен выполнять некую существенную роль по отношению к работе всего организма [2].

Элемент как таковой в абсолютном смысле вне системы не существует. Элементы в процессе развития системы, если она достаточно сложна, образуют определенные группы, причем связь между элементами внутри этих групп отличается от характера связи между самими группами, т. е. внутри системы образуются подсистемы [3, с. 46].

Таким образом, в системе права институт юридической ответственности, объединяя нормы различных отраслей, также представляет собой системное образование, которое характеризуется определенным набором элементов, объединенных внутренними связями.

Однако вопросу состава элементов института юридической ответственности в правовой литературе уделяется недостаточно внимания, и в целом рассмотрение института юридической ответственности в качестве системы, выделение его структуры представляется в юридической науке несколько однобоко.

А. И. Петелин еще в 70-е гг. XX столетия в качестве элементов системы правовой ответственности рассматривал ее отраслевые виды. По мнению ученого, к оформлению правовой ответственности как системы приводит большое количество системообразующих связей, активностей, характерных для каждого из ее проявлений. Ученый предлагает под системой правовой ответственности понимать совокупность и взаимодействие отдельных ее видов и мер, применение которых обеспечивает ее оптимальный эффект в преодолении правонарушений при наименьших затратах государственного принуждения [4, с. 38–39].

По данному пути шли и дальнейшие исследования. Так, М. П. Авдеенкова отмечает, что традиционно в научной литературе в качестве составных частей системы юридической ответственности используются виды юридической ответственности [5, с. 25].

По нашему мнению, такой подход, несомненно, отображает одну из граней состава исследуемого правового института, однако не позволяет в полной мере изучить внутреннюю сущность, идейную структуру феномена юридической ответственности, в связи с чем предлагаем отойти от сугубо отраслевого взгляда на состав института юридической ответственности и выделять элементы еще и в разрезе их функций, качественной направленности на достижение целей юридической ответственности посредством психологического, финансового, физического, материального, формального и процессуального воздействия.

Руководствуясь указанными критериями, в системе института юридической ответственности психологический элемент составляют эмоциональные, морально-ценностные субъективные и групповые ориентиры участников правоотношения, которые являются критерием для формального правового закрепления тех или иных норм в качестве обеспечения правомерного поведения членов общества.

В отраслевых видах юридической ответственности наиболее красноречивым представителем психологического элемента является институт вины в совершении правонарушения — психического отношения к совершенному деянию и его последствиям, который является одним из обязательных признаков состава правонарушения.

Одним из компонентов института юридической ответственности следует считать финансовый элемент, который характеризуется фискальным началом в области применяемых санкций либо в преследуемых целях восстановления нарушенных финансовых интересов.

Так, применяя в качестве меры взыскания за совершение правонарушения штраф, конфискацию, у субъекта правонарушения изымается определенное количество экономического блага и направляется на цели финансирования государственных расходов; через официально функционирующий институт административной ответственности юридических лиц государство целенаправленно законодательно воздействует на развитие хозяйственных отношений в негосударственном секторе экономики.

Посредством использования таких инструментов, как возмещение причиненного вреда, уплата пеней, неустоек и иных санкций, предназначенных на восстановление потерь, связанных с ненадлежащим исполнением обязательства, реализуется возможность восстановить финансовые интересы субъекта, чьи права и законные интересы были нарушены.

Таким образом, финансовый элемент института юридической ответственности включает отношения по изъятию и распределению материальных благ в рамках реализации норм юридической ответственности.

Материальный элемент института юридической ответственности отвечает за увязку санкции с миром вещей. Материализация ответственности происходит через установление угрозы применения имущественных мер охранительного характера в случае нарушения действующего законодательства (норм международного права), угрозы принудительного лишения блага в ответ на неправомерное поведение. Еще одну грань материального элемента отображает одноименный вид ответственности. Таким образом, материальный элемент в институте юридической ответственности отвечает также за возмещение причиненного вреда.

В отличие от финансового элемента, идея которого заключается в представлении института юридической ответственности одним из инструментов экономического регулирования, материальный элемент исходит из необходимости причинения негативных имущественных последствий за совершенное деяние.

Физический элемент состоит в первую очередь в санкциях, связанных с ограничением или лишением свободы. Сюда же можно отнести и самоограничения в тех или иных действиях во избежание совершения правонарушения и наступления последствий в виде юридической ответственности.

Физическое наказание в истории человеческой цивилизации всегда было популярным способом воздействия на нарушителей закона и, несмотря на значительную гуманизацию института юридической ответственности, занимает свою нишу в системе юридических санкций за правонарушение и сегодня.

Нормативное закрепление положений об ответственности в системе права образует формальный элемент института юридической ответственности. Без данного элемента невозможно упорядоченное и контролируемое регулирование общественных отношений в правоцентристском типе социального регулирования [6]. Нормативность является одним из признаков права романо-германской системы, и институт юридической ответственности подчинен ему в полной мере.

Отношение к данному элементу в других правовых семьях может отличаться по способу исполнения. Например, в религиозных системах это будет закрепление в Священном Писании, а не в нормативных актах, в прецедентном праве — в правоприменительных документах. Также данный элемент может отсутствовать в институте юридической ответственности вовсе, если общество живет по неписаным законам, где ответственность применяется по общепринятым традиционным механизмам без закрепления на бумаге (семья обычного права).

Процессуальные нормы в системе права, как правило, выделены в отдельные отрасли, и институт юридической ответственности с такими отраслями связан внешними системными связями [7, с. 23].

Вместе с тем и сам институт юридической ответственности содержит процессуальный элемент, суть которого заключается в том, что любая норма об ответственности сконструирована таким образом, чтобы ее применение было реально и разумно. Деликтные нормы в качестве санкций всегда используют угрозу применения взысканий, обладающих механизмом реализации и соответствующих виду ответственности.

Так, например, Гражданский кодекс Республики Беларусь предусматривает расчет размера процентов за пользование чужими денежными средствами рефинансирования Национального банка на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части (п. 1 ст. 366 Гражданского кодекса Республики Беларусь). Согласно Налоговому кодексу Республики Беларусь, пени определяются в процентах от неисполненного налогового обязательства с учетом процентной ставки, равной 1/360 ставки рефинансирования Национального банка, действовавшей в соответствующие периоды неисполнения налогового обязательства (п. 4 ст. 55 Налогового кодекса Республики Беларусь). Штраф, в соответствии с Уголовным кодексом Республики Беларусь, — это денежное взыскание, размер которого определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного и устанавливается в пределах от тридцати до тысячи базовых величин (ч. 2 ст. 50 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Даже когда речь идет о профилактических мерах воздействия, механизм реализации четко прописан. Так, согласно Кодексу Республики Беларусь об административных правонарушениях, устное замечание заключается в разъяснении физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения и предостережении о недопустимости противоправного поведения с его стороны (ст. 5.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях).

Процессуальный элемент отвечает за реализацию института юридической ответственности, обеспечивает внешнюю атрибутику состояния ответственности, а для отдельных видов взыскания только процессуальный элемент включает всю реализацию ответственности (например, замечание, предупреждение в Кодексе Республики Беларусь об административных правонарушениях).

Без процессуального элемента в институте юридической ответственности процессуальные и тем более исполнительные отрасли не имели бы ориентира, конечной цели предмета регулирования.

Подводя итог, элемент системы института юридической ответственности можно определить как ее качественный устойчивый компонент, отражающий сущностное начало и направленность на выполнение функций ответственности.

-
1. Керимов Д. А. Философские проблемы права. М. : Мысль, 1972. 472с. [Вернуться к статье](#)
 2. Алексеев П. В., Панин А. В. Философия : учебник [Электронный ресурс]. 3-е изд., перераб. и доп. М. : ТК Велби : Проспект, 2003. URL: http://society.polbu.ru/alekseev_philosophy/ch00_i.html (дата обращения: 20.03.2023). [Вернуться к статье](#)
 3. Аверьянов А. Н. Системное познание мира. М. : Политиздат, 1985. 263 с. [Вернуться к статье](#)
 4. Петелин А. И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск : Омская высш. шк. милиции, 1976. 120 с. [Вернуться к статье](#)
 5. Авдеенкова М. П. Система юридической ответственности в современной России // Государство и право. 2007. № 7. С. 25–32. [Вернуться к статье](#)
 6. Сильченко Н. В. Социальные координаты и идентификация национальной правовой системы [Электронный ресурс]. URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/244685/1/5-15.pdf> (дата обращения: 20.03.2023). [Перейти к источнику](#) [Вернуться к статье](#)
 7. Глинда А. И. Связи института юридической ответственности в системе позитивного права // Право.by. 2018. № 5 (55). С. 20–25. [Вернуться к статье](#)